**Анализ**

**диагностической работы по функциональной грамотности для учащихся 8 классов: ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ**

1. **Цель диагностической работы**: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. **Подходы к разработке диагностической работы**.

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева[[1]](#footnote-1), функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как«*способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»[[2]](#footnote-2).*

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

* *содержательная область*;
* *мыслительная деятельность (компетентностная область);*
* *контекст,* в котором представлена проблема.

 Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

3. **Общая характеристика диагностической работы:**

3.1. **Содержательная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 1

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

|  |  |
| --- | --- |
| *Содержательная область* | *Число заданий в работе* |
| Вариант 2 |
| Чтение для образовательных целей, научные знания и открытия | 0 |
| Внутренний мир человека | 0 |
| Чтение для личных целей, путешествия по родной земле | 9 |
| Взаимодействие людей в обществе | 7 |
| Итого | 16 |

3.2. **Компетентностная область** оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 2

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

|  |  |
| --- | --- |
| *Компетентностная область* | *Число заданий в работе*  |
| Вариант 2 |
| Находить и извлекать информацию | 4 |
| Интегрировать и интерпретировать информацию | 7 |
| Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста | 4 |
| Использовать информацию из текста | 1 |
| Итого | 16 |

3.3. **Контекст** (распределение заданий по отдельным категориям)

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

|  |  |
| --- | --- |
| *Контекст* | *Число заданий в работе* |
| Вариант 2 |
| Образование/профессиональная деятельность | 0 |
| Личный | 13 |
| Множественный | 3 |
| Итого | 16 |

3.4. **Уровень сложности** задания (распределение заданий по отдельным категориям)

 Задания различаются по уровню трудности: низкий, средний и высокий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

|  |  |
| --- | --- |
| *Уровень сложности* | *Число заданий в работе* |
| Вариант 2 |
| Низкий | 5 |
| Средний | 8 |
| Высокий  | 3 |
| Итого | 16 |

3.5. **Тип задания** по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с выбором одного верного ответа.
2. Задание с выбором нескольких верных ответов.
3. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).
4. Задание с развернутым ответом.
5. Задание с выбором ответа и объяснением.
6. Задание с комплексным множественным выбором.
7. Задание на выделение фрагмента текста.
8. Задание на установление соответствия.

Более подробные характеристики заданий варианта представлены в плане работы (Приложение 1).

4. **Время выполнения** диагностической работы составляет 40 минут.

5. **Система оценки** выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

*Максимальный балл* по Варианту 2 составляет 22 балла.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

*Критерии оценивания заданий.* Задания с кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 (верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов) или 2, 1, 0 баллов (полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов).

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

* *Недостаточный:* от 0 до 3 баллов – 3 человека – 4,22 %
* *Низкий:* от 4 до 7 баллов – 14 человек – 19,71 %
* *Средний:* от 8 до 12 баллов – 19 человек – 26,76 %
* *Повышенный:* от 13 до 18 баллов – 15 человек – 21,12%
* *Высокий:* от 19 до 22 баллов – 20 человек – 28,16 %

В исследовании участвовали 71 учащийся 8-х классов МБОУ СОШ № 2 Дальнереченского городского округа. Справились с работой – 76,05%

**План диагностической работы по читательской грамотности (8 класс)**

**Вариант 2**

| **№ задания** | **Содержательная область**  | **Компетентностная область**  | **Объект оценки** | **Балл за выполнение** | **Справились**  | **%****выполнения** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Фильм** |
| **1.** | Чтение для личных целей, путешествия по родной земле | Находить и извлекать информацию | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 61 | 85,9 |
| **2.** | Находить и извлекать информацию | Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста | 1 | 26 | 36,6 |
| **3.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 49 | 69,0 |
| **4.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 2 | 33 | 46,5 |
| **5.** | Находить и извлекать информацию | Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста | 2 | 55 | 77,5 |
| **6.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста) | 2 | 33 | 46,5 |
| **7.** | Находить и извлекать информацию | Находить и извлекать одну единицу информации | 1 | 52 | 73,2 |
| **8.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста | 1 | 37 | 52,1 |
| **9.** | Оценивать содержание и форму текста | Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами | 1 | 36 | 50,7 |
| **Сигналы** |  |
| **10.** | Взаимодействие людей в обществе | Интегрировать и интерпретировать информацию | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста | 1 | 37 | 52,1 |
| **11.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 1 | 37 | 52,1 |
| **12.** | Интегрировать и интерпретировать информацию | Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста | 1 | 42 | 59,2 |
| **13.** | Оценивать содержание и форму текста | Оценивать объективность, надежность источника информации | 2 | 23 | 32,4 |
| **14.** | Оценивать содержание и форму текста | Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах | 1 | 41 | 57,7 |
| **15.** | Оценивать содержание и форму текста | Оценивать полноту, достоверность информации, содержащуюся в одном или нескольких текстах  | 2 | 33 | 46,5 |
| **16.** | Использовать информацию из текста | Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний | 2 | 21 | 29,6 |

 Таблица 5

Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № задания | Проверяемые метапредметные умения | Средний процент выполнения |
| 1. | Находить и извлекать одну единицу информации | 85,9 |
| 2. | Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста | 77,5 |
| 3. | Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) | 69,0 |
| 4. | Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста | 52,1 |
|  |  |  |

Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

- Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

 По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.

 Самые низкие результаты связаны с умением применять полученных знаний в лично значимой ситуации по результатам диагностики можно рекомендовать:

• в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской, математической и естественнонаучной грамотности;

 • в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественнонаучной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме этого, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформировнности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии.

По результатам диагностики можно рекомендовать:

• в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской, математической и естественнонаучной грамотности;

 • в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.
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